

**Анализ диагностической работы по материалам ОГЭ по русскому языку в 9 классе**

**19.04.2022 г.**

**Учитель – Салькова О. Ю.**

Всего – 16 человек

Присутствовало – 15 учащихся

Максимальное количество баллов – 33

«2» - от 0 до 14 баллов

«3» - 15-22 балла

«4» - от 23 до 28 баллов

«5» - от 29 до 33 баллов

	Ф.И. учащегося	Номер задания							Тесты	Изложение	Сочинение	Грамотность	Всего кол-во баллов	Оценка	% выполнения
		2	3	4	5	6	7	8							
<b>1</b>	<b>Жихорева Ирина</b>	1	1	1	0	1	1	1	6	3	9	9	27	4	82%
<b>2</b>	<b>Зарубин Иван</b>	1	1	1	1	1	1	1	7	6	8	4	25	4	76%
<b>3</b>	<b>Кузин Кирилл</b>	1	0	1	0	1	0	1	4	4	7	3	18	3	55%
<b>4</b>	<b>Мартынов Антон</b>	1	1	1	0	1	1	1	6	3	7	4	20	3	61%
<b>5</b>	<b>Петрушин Сергей</b>	0	0	1	0	1	0	1	3	5	9	8	25	4	76%

<b>6</b>	<b>Руденко Юлия</b>	1	0	0	1	1	1	1	5	3	5	0	13	2	39%
<b>7</b>	<b>Сметанкин Павел</b>	1	0	1	0	1	1	1	5	7	7	7	26	4	79%
<b>8</b>	<b>Тарасов Илья</b>	1	0	0	0	0	0	1	2	2	5	0	9	2	27%
<b>9</b>	<b>Толибов Али</b>	0	0	0	0	1	1	1	3	4	6	4	17	3	51%
<b>10</b>	<b>Тузов Дмитрий</b>	1	0	1	1	1	1	1	6	6	7	7	26	4	52%
<b>11</b>	<b>Фаисханов Ильяс</b>	0	1	1	0	1	1	1	5	3	5	2	15	3	45%
<b>12</b>	<b>Кузина Дарья</b>	0	0	1	0	1	0	1	3	3	8	1	15	3	45%
<b>13</b>	<b>Шадская Анна</b>	0	0	1	0	0	0	1	2	1	6	0	9	2	27%
<b>14</b>	<b>Кульнева Алена</b>	1	1	0	1	1	1	1	6	5	9	5	25	4	76%
<b>15</b>	<b>Пендерев Максим</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0%

19 апреля 2022 года была проведена диагностическая работа в 9 классе по материалам ОГЭ. Работа состояла из тестовых заданий (7 заданий), сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

На выполнение заданий отводилось 3 ч. 55 минут.

Цель работы – проверить готовность учащихся 9 класса к сдаче экзамена по русскому языку в форме ОГЭ, выявить слабые стороны знаний для того, чтобы за последующий период обучения уделить этим темам больше внимания.

Из 15 присутствующих справились с заданиями 11 учащихся.

Анализ результатов выявил следующее:

- 40 % девятиклассников, проходивших тестирование, показали хорошие знания, соответствующие оценке «4» (6 человек),
- 33,3% девятиклассников, проходивших тестирование, показали удовлетворительные результаты, соответствующие оценке «3» (5 человек),
- 26,6% девятиклассников, проходивших тестирование, показали результаты, не достаточные для прохождения так называемого порога ОГЭ по русскому языку (менее 15 баллов набрали 4 чел.)

Список обучающихся 9 класса, получивших неудовлетворительные оценки:

Тарасов И., Руденко Ю., Шадская А., Пендерев М. (не приступил к работе)

#### Результаты выполнения тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ учащиеся
Задание 2	Синтаксический анализ текста	9
Задание 3	Пунктуационный анализ	5
Задание 4	Синтаксический анализ (Замена словосочетаний)	10
Задание 5	Орфографический анализ	4
Задание 6	Анализ содержания текста	12
Задание 7	Анализ средств выразительности	9
Задание 8	Лексический анализ	14

Анализ заданий тестовой части показал:

- с заданием № 2 не справились 5 человек (Петрушин С., Толибов А., Фаисханов И., Кузина Д., Шадская А.)
- с заданием № 3 не справились 9 человек (Кузин К., Петрушин С., Толибов А., Руденко Ю., Сметанкин П., Тузов Д., Кузина Д., Тарасов И., Шадская А.)
- с заданием № 4 не справились 4 человека (Толибов А., Руденко Ю., Тарасов И., Кульнева А.)
- с заданием № 5 не справились 10 человек (Жихорева И., Кузин К., Мартынов К., Петрушин С., Толибов А., Сметанкин П., Кузина Д., Фаисханов И., Тарасов И., Шадская А.)

- с заданием № 6 не справились 2 человека (Тарасов И., Шадская А.)  
Пендерев Максим не приступал к выполнению заданий.

Наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: № 2 Синтаксический анализ, № 3 Пунктуационный анализ, № 5 Орфографический анализ.

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Орфография» - правила на различные орфограммы, пробелы в знаниях по разделу «Синтаксис и пунктуация сложного предложения».

В целом, тестовые баллы за диагностическую работу выше, чем в декабре и марте.

Проводить групповую работу:

- по теме «Синтаксический анализ» с Петрушиным С., Толибовым А., Фаисхановым И., Кузиной Д., Шадской А.

- по теме «Пунктуационный анализ» с Кузиным К., Петрушиным С., Толибовым А., Руденко Ю., Сметанкиным П., Тузовым Д., Кузиной Д., Шадской А. Тарасовым И.

- по теме «Виды водчинительной связи в словосочетании» с Толибовым А., Руденко Ю., Тарасовым И., Кульневой А.

- повторить правила орфографии с Жихоревой И., Кузиным К., Мартыновым К., Петрушиным С., Толибовым А., Сметанкиным П., Кузиной Д., Фаисхановым И., Тарасовым И., Шадской А.

### **Анализ сжатого изложения**

#### **Анализ заданий части 1 (изложение) показал следующее:**

3 учащихся точно передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, применив один или несколько приемов сжатия текста. 9 учащихся ( Фаиханов И., Мартынов А., Жихорева И., Петрушин С., Толибов А., Кузин К., Руденко Ю., Кульнева А., Кузина Д.) упустили одну микротему, не везде применили приемы сжатия, допустили нарушение абзачного членения. Шадская А., Тарасов И., не справились с написанием изложения. Пендерев М. не приступал к написанию изложения.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: учащиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций. Выполнили изложение 12 человек, не набравших необходимого количества слов нет .

Типичные ошибки:

- нарушено абзацное членение;
- не везде применены приемы сжатия;
- большое количество орфографических и пунктуационных ошибок у слабых учащихся.

Проводить групповую работу:

- по повторению приемов и способов сжатия текста, определению микротема с Фаихановым И., Мартыновым А., Жихоревой И., Петрушиным С., Толибовым А., Кузиным К., Руденко Ю., Кульневой А., Кузиной Д. Шадской А., Тарасовым И.

### **Анализ сочинения**

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

**Выполняя задание 9**, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем все учащиеся выбрали 9.3.

Анализ сочинений-рассуждений задания 9 свидетельствует о том, что девятиклассники умеют создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, неумело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста.

Анализ заданий части 3 (сочинение-рассуждение) выявил следующие ошибки:

- рассуждение не на теоретическом уровне, вне контекста; тезис на бытовом уровне,
- нарушены смысловая цельность, речевая связность и последовательность.

Проводить групповую работу:

- отрабатывать привлечение правильной аргументации, умения связать определение с комментарием, работать над речевой связностью и смысловой цельностью с Фаихановым И., Руденко Ю., Шадской А., Тарасовым И.

Анализ практической грамотности письменной речи и фактической точности выявил следующее:

- 9 баллов – 1 человек;
- 8 баллов – 1 человек;
- 7 баллов – 2 человека;

- 5 баллов – 2 человека;
- 4 балла – 2 человека;
- 3 балла – 1 человек;
- 2 балла – 1 человек;
- 1 балл – 1 человек;
- 0 баллов – 3 человека;

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Пути преодоления: проводить дополнительные занятия и консультации по подготовке к ОГЭ, вести индивидуальную работу. На уроках русского языка систематически повторять изученные ранее орфограммы, проводить на каждом уроке орфографические, объяснительные диктанты, синтаксические и пунктуационные разборы, выполнять тестовые задания, писать сжатые изложения, сочинения-рассуждения в формате ОГЭ.